

**ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE****Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman**

Št.: 485/2020

Ljubljana, 24. 2. 2021

**Mnenje**

**o skladnosti ravnanja [REDACTED] z načeli in pravili Kodeksa  
odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [REDACTED] obravnavala ravnanje odvetnika ter

*sprejela stališče,*

da [REDACTED] s tem, ko je v pripravljalni vlogi z dne 28. 10. 2019 navedel: »Zaradi groženj je bil drugi toženec na prvi stopnji spoznan za krivega za kaznivo dejanje ogrožanja varnosti, nakar sta toženca na prošnjo toženke predlog za pregon umaknila«, v tožbi z dne 20. 6. 2019 navedel: »Maja 2017 pa sta bila toženca priča razbijanju po vratih in oknu ter groženj z ubojem s strani [REDACTED] ter v pripravljalni vlogi z dne 3. 6. 2020 navedel: »predlog za pregon sta v zadevi [REDACTED] umaknila na prošnjo toženih strank, če bi bil obtožni predlog ODT v konkretnem primeru neutemeljen, bi toženca Višje sodišče v Kopru oprostilo in ne vrnilo sodišču 1. stopnje v ponovno sojenje« **ni kršil pravil in načel pri opravljanju odvetniškega poklica.**

**Obrazložitev:**

Odvetniška zbornica Slovenije je dne 13. 3. 2020 prejela prijavo [REDACTED] (v nadaljevanju: prijavitelj), v kateri [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetnik) očita kršitev 59. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike. Prijavitelj navaja, da je odvetnik v pripravljalni vlogi z dne 28. 10. 2019 na strani

3 navedel: »Zaradi groženj je bil drugi toženec na prvi stopnji spoznan za krivega za kaznivo dejanje ogrožanja varnosti, nakar sta toženca na prošnjo toženke predlog za pregon umaknila«. Odvetnik je pri sestavljanju vloge z dne 28. 10. 2019 vedel, da je prijavitelj oproščen tega dejanja s sklepom Višjega sodišča v Kopru z dne 14. 7. 2018, sodba okrajnega sodišča opr. št. [REDACTED] pa je bila z navedenim sklepom v celoti razveljavljena. Kljub vsemu temu je odvetnik v vlogi napisal prej navedeno neresnično trditev. V kazenskem postopku je namreč odvetnik sodeloval kot zastopnik oškodovancev ter je takoj po prejemu sodbe višjega sodišča v Kopru podal predlog za odstop od pregona. Prijavitelj opozarja, da je bilo kaznivo dejanje izmišljeno, vsakdo pa velja za nedolžnega vse dokler mu krivda ni dokazana s pravnomočno sodbo. Ravnanje odvetnika prijavitelj razume kot zaničevanje prijavitelja ter kršitev ustavnega načela domneve nedolžnosti. Odvetnik bi moral svojo stranko, za katero navaja, da gre za prava neuko stranko, opozoriti na netočne, neetične in nezakonite navedbe.

Odvetnik se je dne 15. 4. 2020 opredelil do očitkov prijavitelja. Navedel je, da je za prijavitelja sporni zapis na strani 3 pripravljalne vloge z dne 28. 10. 2019 zgolj odgovor na prijaviteljeve navedbe na strani 5 odgovora na tožbo, da trditve odvetnikovih strank o nagajanju, maltretiranju, razbijanju po vratih in grožnjah z umorom niso resnične. Za prijavitelja sporna trditev se ne nanaša na očitanje storitve kaznivega dejanja v smislu zaničevanja ali diskreditacije, pač pa je bila podana izključno v smislu zaščite integritete odvetnikovih strank ob dejstvu, da so tako policija in tožilstvo kot tudi sodišče šteli, da obstaja najmanj utemeljen sum, da je bilo dejanje res storjeno in da je bil prijavitelj na 1. stopnji za dejanje obsojen. Odvetnik še navaja, da do ponovnega sojenja v tej kazenski zadevi ni prišlo zgolj zaradi umika predloga za pregon s strani odvetnikovih strank.

Dne 4. 6. 2020 in 15. 6. 2020 je prijavitelj svojo prijavo dopolnil. Navedel je, da je odvetnik posegel v njegove osebne pravice ter ga žalil in zaničeval tudi s tem, da je v pravnici tožbi opr. št. [REDACTED] navedel: »Maja 2017 pa sta bila toženca priča razbijanju po vratih in oknu ter groženj z ubojem s strani zeta [REDACTED] v pripravljalni vlogi z dne 3. 6. 2020 pa navedel: »predlog za pregon sta v zadevi [REDACTED] umaknila na prošnjo toženih strank, če bi bil obtožni predlog ODT v konkretnem primeru neutemeljen, bi toženca Višje sodišče v Kopru oprostilo in ne vrnilo sodišču 1. stopnje v ponovno sojenje«. Po mnenju prijavitelja je odvetnik z spornimi navedbami storil kaznivo dejanje po 162. členu KZ-1, ter kršil 11. člen Zakona o odvetništvu.

Komisija za etiko je po skrbni presoji prijave in njenih dopolnitev, pojasnil odvetnika ter predložene dokumentacije mnenja, da odvetniku ni mogoče očitati kršitev etičnih pravil in načel pri opravljanju odvetniškega poklica iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

*Komisija za etiko uvodoma pojasnjuje, da je za presojo vprašanja, ali je odvetnik z za prijavitelja spornimi navedbami v vlogah v sodnih postopkih storil kaznivo dejanje očitanja kaznivega dejanja z namenom zaničevanja pristojno izključno sodišče, Komisija za etiko pa je pristojna za presojo odvetnikovih navedb v sodnem postopku z vidika kršitve pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

*Naloga odvetnika je, da vestno in požrtvovalno zastopa in zagovarja svojo stranko tako, da uporabi zanjo vsa možna in dopustna zakonita sredstva (41. člen Kodeksa). Vloge v sodnih postopkih so vsekakor možno, dopustno in zakonito sredstvo. Vse tri za prijavitelja sporne izjave je odvetnik, kot pooblaščenec prijaviteljevih nasprotnih strank, podal v vlogah v sodnem postopku, ne v javnosti, kar je bistvenega pomena za presojo odvetnikovih ravnanj v tej zadevi.*

*Namen sodnega postopka je, da se spor, ki ga stranke niso uspele same rešiti po mirni poti, razreši pred za to pristojnim državnim organom. V sodnem postopku ima zato vsaka stranka pravico, da predstavi svoje videnje spora ter za svoje trditve predloži tudi ustrezne dokaze, prav tako ima pravico, da se izjasni o navedbah in dokazih nasprotne stranke. Navedbe, ki jih odvetnik v imenu svojih strank poda v sodnem postopku, so predmet dokazne ocene v konkretnem sodnem postopku, v katerem so bile navedbe podane. Nasprotna stranka pa ima na podlagi načela kontradiktornosti pravico, da se v sodnem postopku izjavi o vseh navedbah in dokazih nasprotne stranke, navaja svoja dejstva in predlaga svoje dokaze ter tudi sodeluje pri izvajanju dokazov. Načelo materialne resnice pa od sodišča terja, da v sodnem postopku po resnici in popolnoma ugotovi vsa dejstva, pomembna za izdajo zakonite sodbe.*

*Komisija za etiko resničnosti navedb odvetnika oziroma njegovih strank ni ugotavljala, saj je navedeno vprašanje v pristojnosti sodnika, ki vodi postopek, v katerem so bile podane navedbe odvetnika oziroma njegovih strank. Presojala pa je sam način njihove podaje. Komisija za etiko meni, da za prijavitelja sporne izjave v vlogah v postopku na sodišču niso prekršile meje dopustnega izražanja, prav tako niso bile podane na način, iz katerega bi bilo mogoče zaključiti, da so bile podane z namenom smešenja ali zaničevanja nasprotne stranke, kar bi bilo v nasprotju s 59. čelom Kodeksa odvetniške poklicne etike.*

*Komisija pri presoji za prijavitelja spornih navedb odvetnika tudi ni ugotovila kršitve drugih pravil in načel odvetniške poklicne etike.*

*Komisija za etiko  
odvetnica Živa Drol Novak, l.r.  
odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.  
odvetnik Janez Starman, l.r.*

